	<b>TRIBUNAL SANCIONADOR</b>	<b>Fecha: 13/5/2019</b> <b>Hora: 8:26</b> <b>Lugar: ciudad y departamento de San Salvador.</b>	<b>Referencia: 1568-18</b>
<b>RESOLUCIÓN FINAL</b>			
<b>Documentos que anteceden:</b>	<p>El día 12/11/2018, se recibió escrito firmado por el señor _____, mediante el cual contesta la audiencia conferida en la resolución que antecede. Además, señala número de fax y dirección de correo electrónico para recibir notificaciones.</p> <p>Al respecto, es pertinente tener por parte al referido señor en calidad de proveedor denunciado y tomar nota de los medios señalados para recibir notificaciones.</p>		
<b>I. INTERVINIENTES</b>			
<b>Denunciante:</b>	Presidencia de la Defensoría del Consumidor.		
<b>Proveedor denunciado:</b>			
<b>II. HECHOS DENUNCIADOS</b>			
<p>La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —LPC—, el 24/3/2018 se practicó inspección en el establecimiento denominado _____ propiedad de _____.</p> <p>Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta correspondiente —folio 2—, en la cual se documentó la revisión de los productos que se encuentran para disposición de los consumidores. Asimismo, en el anexo uno de la referida acta, denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 3—, se detallan productos que la proveedora tenía a disposición de los consumidores y que se encontraban vencidos.</p>			
<b>III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA</b>			
La establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC por ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos.			
<b>IV. CONTESTACIÓN DEL PROVEEDOR DENUNCIADO</b>			
Durante el plazo de audiencia otorgado, el proveedor denunciado, manifestó (folios 12 al 15), en esencia, que, a su juicio, existe incongruencia entre lo visto y lo declarado por los inspectores delegados, respecto a los productos objeto de hallazgo, al identificarlos por una parte como <i>productos vencidos</i> y por otra como <i>productos que no contaban con la fecha de vencimiento</i>			



vigente; cuando el artículo 14 de la LPC establece claramente como prohibición ofrecer al público o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento. Acotó, que al tratarse de *productos que no contaban con su respectiva fecha de vencimiento vigente*, no pueden ser clasificados como *mercancía vencida* ni ser clasificados como no aptos para el consumo humano, por el hecho que *el distribuidor del producto o mercancía haya omitido consignar en algunos envases o sobres la fecha de vencimiento del mismo*.

Finalmente, en relación con lo expuesto, el proveedor alegó, que la actuación de los inspectores delegados, al realizar el decomiso y destrucción de los productos objeto de hallazgo –artículos 50 letra a) de la LPC y 90 del Código de Salud–, excedió de sus facultades, puesto que considera que tales funciones son propias del Tribunal Sancionador, nunca de los delegados de la Defensoría del Consumidor, ni por delegación de la Presidencia, por lo que invoca nulidad procedimental por incompetencia de los inspectores.

#### **V. ELEMENTOS DE LA INFRACCIÓN ATRIBUIDA**

El artículo 14 de la LPC establece que *se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento o cuya masa, volumen, calidad o cualquier otra medida especificada en los mismos se encuentre alterada*. De ahí que el artículo 44 de la LPC determina que “Son infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)”.

El término «ofrecer» a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, la conducta ilícita es por consiguiente el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

#### **VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS**

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan*

constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.

2. Constan en el expediente administrativos los siguientes medios de prueba:

a) Acta N° 740 —folio 2— de fecha 24/3/2018 y anexo uno denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 3—, por medio de los cuales se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad del proveedor, así como los hallazgos consistentes en 19 productos que se encontraban entre 1 y 14 días posteriores a su fecha de vencimiento, y que los mismos estaban en exhibidor, vitrina y cámara congeladora en la sala de ventas. Entre los hallazgos se encontró producto cárnico, el cual, al estar vencido representa un mayor peligro para la salud de los consumidores, de acuerdo a la clasificación de los alimentos por su riesgo (Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08 Alimentos. Criterios microbiológicos para la inocuidad de los alimentos, números 5.1.1, 5.2.1 y 6).

b) Impresión de fotografía —folio 7— relacionada con el acta N° 740 del 24/3/2018, con la cual se establece la presentación de los productos objeto de hallazgo.

Es menester expresar que por medio de los documentos de folios 2 y 3 se ha dado fe de la situación en que fueron encontrados los productos; documentación que no ha sido desvirtuada por la proveedora mediante prueba idónea, no obstante haber tenido la oportunidad para hacerlo. Por ello, se infiere que los citados documentos, al mantener una conexión lógica con los hechos alegados en la denuncia, adquieren total certeza.

## VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LA INFRACCIÓN

A. Previo a realizar el análisis correspondiente, es importante referirse a lo manifestado por el denunciado, en el ejercicio de su derecho de defensa —apartado IV de la presente resolución—.

Respecto al argumento del proveedor, según el cual, existe incongruencia entre lo visto y lo declarado por los inspectores delegados, en cuanto a los productos objeto de hallazgo, al identificarlos por una parte como *productos vencidos* y por otra como *productos que no contaban con la fecha de vencimiento vigente*; acotando que los mismos no pueden ser clasificados como *mercancía vencida* ni ser clasificados como *no aptos para el consumo humano*, por el hecho que el distribuidor del producto o mercancía haya omitido consignar en algunos envases o sobres la fecha de vencimiento del mismo; este Tribunal aclara, que ambas calificaciones hacen referencia a que los productos objeto de hallazgo *Sí* contaban con fecha de vencimiento, lo que permitió



identificar que las mismas, en relación a la fecha en que se llevó a cabo la inspección, se encontraban ya expiradas, tal como consta en el anexo de folio 3; por tanto, no se advierte la incongruencia señalada.

En cuanto a la incompetencia de los inspectores delegados para realizar el decomiso y destrucción de los productos objeto de hallazgo, alegada por el proveedor, es menester aclarar que, tal actuación, realizada por delegación de la Presidencia de la Defensoría del Consumidor, tiene asidero legal en los artículos 69 letra j) y 99 y 100 de la LPC, según los cuales, una de las atribuciones de la Presidencia consiste en decretar las medidas cautelares —no taxativas— establecidas en el artículo 100 de la LPC, siempre y cuando exista un riesgo inminente a los derechos de los consumidores, entre ellos, la salud. En ese sentido, de conformidad a los artículos 63 inciso segundo y 50 letra a) de la LPC, la destrucción del producto por parte de los delegados al momento de la inspección corresponde a una acción preventiva, puesto que al tratarse de alimentos que no se ajustan a las exigencias legales, podrían ocasionar incidencia en la salud de los consumidores.

Por otra parte, se señala que el presente procedimiento tiene por objeto determinar si se han cometido o no infracciones a la LPC, en este caso, por ofrecer productos con posterioridad a su fecha de vencimiento; en tal sentido, con la destrucción de los productos objeto de hallazgo no se invalida los hechos verificados y consignados en el acta relacionada y sus anexos, los cuales conservan su veracidad.

**B.** Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, sobre la base de los hechos probados con los documentos agregados a folios 2, 3 y 7, se concluye que el proveedor, efectivamente, tenía a disposición de los consumidores productos con posterioridad a su fecha de vencimiento —entre 1 y 14 días de vencidos—. Lo anterior configura la conducta ilícita establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.

Finalmente, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte del proveedor en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En el presente caso queda evidenciado que el proveedor incurrió en la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, incurriendo en **negligencia grave** de su parte, ante la falta de esmero en verificar que en su establecimiento no existieran a disposición de los consumidores productos vencidos.

## VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Habiéndose comprobado que el proveedor cometió la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de la sanción prevista en el artículo 47 de la LPC, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que el proveedor es propietario del establecimiento inspeccionado, ubicado en el municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad, así como que, por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores.

El proveedor ha incurrido en la conducta descrita de forma negligente en la violación de los derechos de los consumidores, específicamente un menoscabo al derecho a la salud de los mismos, a consecuencia de ofrecer productos con posterioridad a la fecha de vencimiento en su establecimiento comercial, lo cual representa un potencial riesgo para la salud de los consumidores.

Finalmente, es menester destacar que, por la actividad económica del denunciado, que consiste en ofrecer gran variedad de alimentos y bebidas, debía cumplir con la exigencia de poner a disposición de los consumidores productos que cumplieran con las exigencias legales, y no tener productos entre 1 y 14 días de vencidos; considerando además, que se encontró producto cárnico, el cual al estar vencido representa un mayor riesgo para la salud de los consumidores, de conformidad a la clasificación de los alimentos por su riesgo señalada en el Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08

## IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14, 101 inciso 2° de la Constitución de la República; 14 40, 44 letra a), 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la LPC, este Tribunal **RESUELVE**:

a) *Sancionar a* \_\_\_\_\_ con la cantidad de **CUATROCIENTOS CINCO DÓLARES CON CINCUENTA Y SEIS CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$405.56), equivalentes a cuarenta días de salario mínimo en la industria** — D. E. N° 6 del 21/12/2017, publicado en el D. O. N° 240, tomo 417 del 22/12/2017 — en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer productos vencidos a los consumidores.

Dicha multa debe hacerse efectiva en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, dentro de los diez días hábiles siguientes al de la notificación de esta resolución,

debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal **certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.**

b) *Tomar nota* del número de fax y de la dirección de correo electrónico señalados por el proveedor para recibir notificaciones.

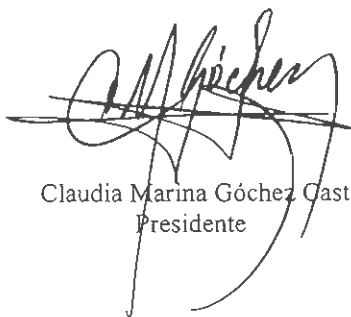
*Notifíquese.*

#### INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

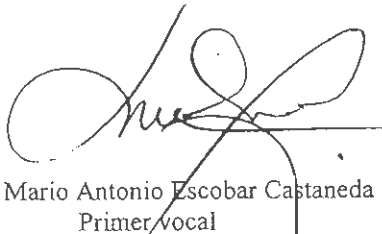
La presente resolución no admite recurso, porque de conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos: "*Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma.*"; y según el artículo 158 N° 5 del mismo cuerpo normativo: "*La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...).*".

**PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.**

P/



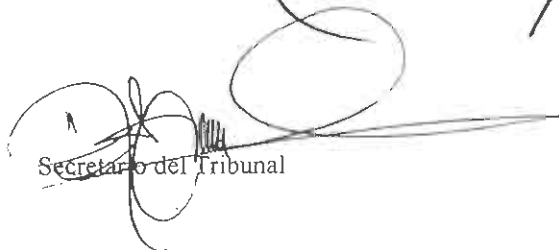
Claudia Marina Góchez Castillo  
Presidente



Mario Antonio Escobar Castaneda  
Primer vocal



Óscar Gilberto Canjura Zelaya  
Segundo vocal



Secretario del Tribunal